**Die Covid -entstof, rasvermening en die merk van die dier**

**Deur William Finck**

Hierdie “podcast” is iets wat ek miskien twee of selfs drie maande gelede aan 'n goeie vriend beloof het, aangesien ons die feit bespreek het dat die konsep wat in die titel voorgestel word, baie elders bespreek is, selfs in kerke. Ek vra om verskoning dat ek 'n paar maande laat was. As u 'n denominasie -Christen is wat vanweë die titel op hierdie “podcast” afkom, is dit goed en ons hoop dat u tot die einde luister. Maar jy moet nou voorberei, want jy sal beslis aanstoot neem. Ons sou egter beweer dat ons die Woord van Waarheid reg verdeel.

Daar is baie bespiegeling oor die Covid -entstof en die Merk van die Dier wat in die Openbaring van Yahshua Christus beskryf word. Hier gaan ons 'n kort oorsig doen van die gedeeltes waar die Merk van die Dier genoem word, en dit bespreek vanuit ons historiese perspektief van die Openbaring. Maar eers moet ek 'n agtergrond gee, 'n kort en los opsomming van sommige van die dinge wat ek bespreek het in my interpretasie van die Openbaring wat tien jaar gelede hier aangebied is.

Die eerste agt hoofstukke van die Openbaring handel meestal oor die opkoms en ondergang van die Romeinse Ryk, met 'n tussenspel in hoofstuk 7 vir die verseëling van die 144 000 en die ontelbare menigte ander Israeliete wat hulle klere in die bloed van die Lam sou was. Dan hoofstukke 9 tot en met 11 deel met profesie aspekte van die geskiedenis in die nasleep van die val van Rome, naamlik die plaag van Islam en die Reformasie.

Openbaring hoofstuk 12 is nog 'n tussenspel, en dit beskryf die oorsprong en som die motiverings en aktiwiteite van die vyande van Christus op. Dan is Openbaring hoofstuk 13 'n opsomming van die geskiedenis van die sewe keer tydperk van straf van die kinders van Israel, wat deur dieselfde vyande van Christus teen ons gebring is.

Na my mening neem Openbaring hoofstuk 13 en die voorgaande profesieë ons tot by die einde van die tydelike mag van die pousdom en die begin van 'n nuwe era, die sogenaamde Age of Liberty, gelei deur die vrymesselaars-ideale van die Franse revolusie waarin die mens veronderstel dat hy sy eie wette kan maak en oor homself kan heers.

Dit is die begin van die geprofeteerde tyd van die moeilikheid van Jakob.

Ons lees dus in die laaste verse van Openbaring hoofstuk 13, wat volgens ons spreek van die krag wat die pouse oor die mense van die Christendom uitgeoefen het:

Openbaring 13:15 “ 15 En dit is hom gegee om 'n gees aan die dier se beeld te gee, sodat die dier se beeld ook sal praat en maak dat almal gedood word wat die dier se beeld nie aanbid nie. 16 En hy maak dat aan almal, klein en groot, en die rykes en die armes, en die vrymense en die slawe 'n merk op hulle regterhand en op hulle voorhoofde gegee word 17 sodat niemand kan koop of verkoop nie, behalwe hy wat die merk of die naam van die dier of die getal van sy naam het. 18 Hier kom die wysheid te pas. Wie die verstand het, laat hom die getal van die dier bereken, want dit is die getal van 'n mens; en sy getal is seshonderd-ses-en-sestig.” Afr 1933/1953

In ons kommentaar op daardie hoofstuk het ons die historiese en ander bewyse vasgestel om die bewering te ondersteun dat hierdie tweede dier van Openbaring hoofstuk 13 die pousdom is, en ons het die bewyse gelewer dat die pouse inderdaad sulke mag geniet het. Die amp van pous is gestig deur die keiser Justinianus omstreeks 530 nC, wat die biskop van Rome tydelike gesag gegee het oor alle ander Christelike biskoppe. Op grond van daardie gesag het latere pouse gesag oor die konings laat geld en konings selfs onder interdik geplaas, sodat konings nie kon koop of verkoop nie, tensy hulle die knie na die pous buig.

As 'n afwyking, as ons eers verstaan ​​dat die sprinkaanplaag in Openbaring hoofstuk 9 die opkoms van die Arabiese Islam verteenwoordig, en dat die ontbinding van die Eufraat die Turkse hordes van Asië, wat ook Islamities was, kon binnedring en vernietig wat oorgebly het in die Oos -Romeinse, of die Bisantynse Ryk, sien ons dat die Bisantyne so 'n lot gely het weens afgodery, waar ons aan die einde daarvan gelees het Openbaaring Hoofstuk 9 :20-21 : “ 20 En die orige mense wat deur hierdie plae nie gedood is nie, het hulle nie bekeer van die werke van hul hande, om die duiwels te aanbid, of die afgode van goud en silwer en koper en klip en hout wat nie kan sien of hoor of loop nie. 21 En hulle het hul nie bekeer van hul moorde en hul towerye en hul hoerery en hul diefstalle nie. “ Afr. 1933/1953

Dit woord vir medisyne, φαρμακεία, is dieselfde woord waaruit ons vandag ons Engelse woorde “pharmacy en pharmasuctical “ produkte kry, en ons het gekies om die betekenis van die woord op hierdie manier voor te stel, want dit was die algemeenste gebruik van die woord in antieke Grieks. Die woord het ander konnotasies met betrekking tot towery, maar met die ou mense was die gebruik van dwelms beslis een daarvan, en die primêre gebruik van die term. Die mense van Bisantium is gestraf vir hul afgodery en hul towery, asook vir rasvermening en ander sondes. So vorentoe, terwyl die tydelike mag van die pous sowel as baie van die mag van die konings van Europa afgeneem het in die sogenaamde Vryheidstydperk wat ingelui is met die Franse Revolusie, waarin demokratiese regeringsvorme ingestel is in die hele Christendom sien ons in Openbaring hoofstuk 14 aankondigings wat verband hou met daardie omstandighede. Die opening van die boekie (in Openbaring hoofstuk 10) verteenwoordig die plasing van die Bybel, die Woord van God, in die hande van die mense, en demokrasie het mense die mag gegee om dit op te neem, of om dit te ignoreer. Ons lees dus in Openbaring hoofstuk 14: “ 6 EN ek het 'n ander engel in die middel van die lug sien vlieg met 'n ewige evangelie om te verkondig aan die bewoners van die aarde en aan alle nasies en stamme en tale en volke. 7 En hy het met 'n groot stem gesê: Vrees God en gee Hom heerlikheid, want die uur van sy oordeel het gekom; en aanbid Hom wat die hemel en die aarde en die see en die waterfonteine gemaak het.” Afr. 1933/1953

Dan sien ons 'n aankondiging van die onvermydelike val van Babilon:

Openbaring 14: “ 8 En 'n ander engel het gevolg en gesê: Geval, geval het Babilon, die groot stad, omdat sy al die nasies laat drink het van die wyn van die grimmigheid van haar hoerery.” Afr. 1933/1953

Miskien het Babilon “geval” as genoeg mense hulle Bybels opgeneem het, maar dan sou daar geen tyd van Jakob se moeilikheid gewees het nie, en Yahweh voorsien alles sonder om enige hipotetika onopgelos te laat waardeur mense self die gang van die geskiedenis kan verander. Die verloop van die geskiedenis verander op sekere gebeurtenisse of optrede van mense, maar Yahweh God voorsien dit ook. Die aankondiging verseker dus die val van Babilon, selfs al was dit nie onmiddellik nie. Die volgende verse demonstreer die waarheid van die bewering:

Openbaring 14: 9 “ En 'n derde engel het hulle gevolg en met 'n groot stem gesê: As iemand die dier en sy beeld aanbid en 'n merk op sy voorhoof of op sy hand ontvang, 10 sal hy self ook drink van die wyn van die grimmigheid van God wat ongemeng ingeskink is in die beker van sy toorn, en hy sal gepynig word met vuur en swawel voor die heilige engele en voor die Lam. 11 En die rook van hulle pyniging gaan op tot in alle ewigheid, en hulle het dag en nag geen rus nie — hulle wat die dier en sy beeld aanbid, en elkeen wat die merk van sy naam ontvang. 12 Hier kom die lydsaamheid van die heiliges te pas; hier is hulle wat die gebooie van God en die geloof in Jesus bewaar.” Afr. 1933/1953

Onder die tydelike mag van die pousdom het mans weinig ander keuse gehad as om die knie na die pous te buig, want die enigste alternatief was die dood. Let op die teks van Openbaring hoofstuk 13 met betrekking tot die merk*: "dit maak alles ... wat hulle 'n gegraveerde merk aan hulle regterhand of op hul voorkop gegee het ..."*

Maar hier in hoofstuk 14 lees ons “As iemand die dier aanbid en sy beeld ... “asof die keuse inderdaad aan die mens behoort. Daarom glo ek dat die keuse in die moderne tyd vrywillig is om die dier te aanbid en die merk te neem, selfs al sal dit vir sommige van ons miskien weer n situasie wees van “die enigste alternatief” dit kan die dood beteken. Natuurlik weet Yahweh ook watter mense hierdie keuse sal maak, maar op die oomblik is 'n mense slegs verantwoordelik vir sy dade en kan sy/hy God nie vir hulle sondes blameer nie.

Alhoewel daar ander n tussenposes is, glo ons dat hoofstukke 14 tot en met 17 in Openbaring beskryf wat in die meer onlangse geskiedenis gebeur het, tot op die punt waar ons vandag is, in afwagting van die werklike val van die verborgenheid Babilon die Grote. In hoofstukke 15 en 16 sien ons dus verdere verwysings na die merk:

Openbaring 15: 2 En ek het gesien iets soos 'n see van glas, gemeng met vuur. En die oorwinnaars oor die dier en oor sy beeld en oor sy teken, oor die getal van sy naam, het ek by die see van glas sien staan, met siters van God. 3 En hulle het die lied gesing van Moses, die dienskneg van God, en die lied van die Lam, en gesê: Groot en wonderlik is u werke, Here God, Almagtige; regverdig en waaragtig is u weë, o Koning van die heiliges! 4 Wie sal U nie vrees nie, Here, en u Naam nie verheerlik nie? Want U alleen is heilig; want al die nasies sal kom en voor U aanbid, omdat u regverdige dade openbaar geword het.” Afr. 1933/1953

So hier sien ons dat die doel van die Ou Testament en die Nuwe Testament een en dieselfde is, en diegene wat die dier oorwin, weet dit, omdat hulle die lied van Moses sing. Die lied word gevind in Deuteronomium hoofstuk 32, en in Deuteronomium hoofstuk 31 het Yahweh Moses beveel om die lied voor sy dood te skryf. Die lied sing die oordeel wat Yahweh sal voltrek oor al sy vyande en oor almal wat die kinders van Israel aangerig of skade berokken het. Diegene wat die liedjie sing, moet dus ook weet wie Israel werklik is, en dit is nie 'n kerklike organisasie nie. Die lied van Moses is die oordeel wat in Yahshua Christus geopenbaar sal word, aangesien sy voorneme deur Moses uitgevoer is en soos Moses op sy beurt van Hom geskryf het. Diegene wat die lied sing, is diegene wat die oorhand het oor die dier en sy beeld.

In Openbaring hoofstuk 16 sien ons die sewe bakke wat sewe plae verteenwoordig, en ons glo dat dit simbolies is van sekere omstandighede en verskynsels in ons moderne wêreld. Dit is die dae wat in Jeremia hoofstuk 31 geprofeteer is: “ 27 Kyk, daar kom dae, spreek die Here, dat Ek die huis van Israel en die huis van Juda sal besaai met saad van mense en van diere. 28En soos Ek oor hulle wakker was om uit te ruk en om te gooi en te verwoes en te vernietig en skade aan te doen, so sal Ek oor hulle wakker wees om te bou en te plant, spreek die Here. 29 In dié dae sal hulle nie meer sê nie: Die vaders het groen druiwe geëet, en die tande van die kinders het stomp geword. 30 Maar elkeen sal weens sy eie ongeregtigheid sterwe; elke mens wat die groen druiwe eet, sy tande sal stomp word.” Afr. 1933/1953 Die heel eerste plaag raak diegene wat hierdie Merk van die Dier het:

Openbaring 16: 2” Toe gaan die eerste een weg en gooi sy skaal op die aarde uit, en kwaai en bose swere het aan die mense gekom wat die merk van die dier gehad het en sy beeld aanbid het.” Afr. 1933/1953 Hierdie manne is nie die merk gegee nie, maar hulle het dit reeds gehad.

Openbaring 19:20 “ En die dier is gevange geneem, en saam met hom die valse profeet wat die tekens in sy teenwoordigheid gedoen het, waarmee hy húlle verlei het wat die merk van die dier ontvang en sy beeld aanbid het. Lewend is die twee gewerp in die vuurpoel wat met swawel brand.” Afr. 1933/1953

Hier is dit duidelik dat diegene wat die Merk van die Dier aanvaar nie noodwendig in die Vuurmeer gegooi word nie, maar diegene wat hulle mislei het om dit te aanvaar, staan ​​voor die lot. Ten spyte van die treurige beeld vir die toekoms van diegene wat die Merk van die Dier aanvaar wat in Openbaring hoofstuk 14 geteken word, glo ons nie dat hulle hul ewige lewe sal verloor nie, en dat hulle onsterflike Adamiese geeste op een of ander manier vernietig sal word nie. Hulle sal eerder gestraf word en die herinnering aan hulle straf, die “rook van hulle pyniging”, bly vir ewig. Ons beskou dit as nog 'n beskrywing van wat ons ook in Daniël hoofstuk 12 lees, dat “ 2 En baie van die wat in die stof van die aarde slaap, sal ontwaak, sommige tot die ewige lewe en sommige tot groot smaadheid, vir ewig afgryslik.” Afr. 1933/1953

Alhoewel ons van mening is dat Openbaring hoofstuk 20 'n tussenspel is wat 'n aspek van die geskiedenis uit die verlede beskryf, maar die verwysing is ook na die opstanding en is 'n interpolasie, maar tog sien ons 'n beskrywing van die lot van diegene wat nie die Merk van die Dier het nie, wat ook selfs profeties van die toekoms kan wees:

Openbaring 20: 4 “En ek het trone gesien, en hulle het daarop gaan sit, en aan hulle is die oordeel gegee; en *ek het* die siele *gesien* van die wat onthoof is oor die getuienis van Jesus en oor die woord van God, en die wat die dier en sy beeld nie aanbid het nie, en die merk op hulle voorhoof en op hulle hand nie ontvang het nie; en hulle het geleef en as konings geregeer saam met Christus die duisend jaar lank.” Afr. 1933/1953

Met dit alles sien ons dat daar verskillende maniere is wat daarop dui dat 'n mens die merk van die dier geneem het. Een manier is beslis die voorlegging om 'n inenting teen Covid te ontvang. Maar aan die ander kant, is die ontvangs van inenting dieselfde sonde. Alhoewel 'n kind nie kan help wat sy ouers hom gedwing het om as kind te doen nie, aangesien dit 'n sonde van die ouers is, as 'n volwassene as 'n man hom aan die een of ander entstof onderwerp, is een entstof nie meer 'n sonde as die ander nie, hulle is almal dieselfde soort towery. Maar as 'n mens makliker aan een of ander plaag ly, is dit 'n straf van God. Selfs die vrywillige dra van 'n masker in die openbaar is ten minste 'n aanduiding dat 'n mens die Merk van die Dier geredelik kan aanvaar, aangesien hulle 'n openlike vrees vir 'n virus openbaar, maar die dier aanbid eerder as om geloof in God te toon. Selfs te midde van die plae van Egipte, is daar nooit gesê dat die kinders van Israel gesigmaskers gedra het nie. Maar 'n ander manier wat aandui dat 'n mens die Merk van die Dier aanvaar het deur hoerery te pleeg, of selfs bloot te aanvaar, **deur vermenging van rasse.**

Dit is duidelik dat rasvermening een van die sondes is van diegene wat die Merk van die Dier het in Openbaring 14: 8-9, maar ons sal lees tot by vers 12 lees: “ 8. En 'n ander engel het gevolg en gesê: Geval, geval het Babilon, die groot stad, omdat sy al die nasies laat drink het van die wyn van die grimmigheid van haar hoerery. 9 En 'n derde engel het hulle gevolg en met 'n groot stem gesê: As iemand die dier en sy beeld aanbid en 'n merk op sy voorhoof of op sy hand ontvang, 10 sal hy self ook drink van die wyn van die grimmigheid van God wat ongemeng ingeskink is in die beker van sy toorn, en hy sal gepynig word met vuur en swawel voor die heilige engele en voor die Lam. 11En die rook van hulle pyniging gaan op tot in alle ewigheid, en hulle het dag en nag geen rus nie — hulle wat die dier en sy beeld aanbid, en elkeen wat die merk van sy naam ontvang. 12 Hier kom die lydsaamheid van die heiliges te pas; hier is hulle wat die gebooie van God en die geloof in Jesus bewaar.

Die konsep van universalisme wat deur die Rooms -Katolieke Kerk gepromoveer word, is nie anders as die konsep van die Vryheidstydperk wat in die slagspreuk van die Franse Revolusie voorkom en wat in die hele Christendom deur die Vrymesselaarslosies van Joodskap voortgesit word wat sê'Liberty, Equality, Fraternity' en dat die konsep van die sogenaamde universele broederskap van die mens bevorder is deur die wêreld-Jood en sy agentskappe, soos Vrymesselary, dit is inderdaad die hoerery waarvan die Skrif praat. Die pouse het die 'stelsel' van die tyd verteenwoordig, selfs al sou Jode in die Middeleeue bekering moes doen om die kerk te infiltreer . Nou word die 'stelsel' deur die Jode self beheer deur banke en ander internasionale korporasies wat dieselfde dinge bevorder. Dus was daar in elke eeu mense wat die 'stelsel' aanbid, die dier wat sy krag van die draak ontvang, en wat die Woord van God ignoreer deur dit te doen.

Towery, of farmaseutiese produkte, is 'n sonde wat verband hou met die merk van die dier, maar ook afgodediens, rasverming en ander sondes. Vandag is sommige mans en vroue vasgevang in towery, deels omdat die kennis van natuurlike en goddelike middels vir hul kwale onderdruk word. Maar 'n man maak hom dikwels afhanklik van towery, terwyl 'n ander afhanklik is van afgodery en 'n ander van rasvermeing. As 'n man 'n staatsgedwonge huwelikskontrak met 'n dier aangaan, maak hy hom afhanklik van rasvermening en kan hy nooit die waarheid hoor nie. Alhoewel ons die Mark van die Dier, (die feit dat al drie soorte mense die merk dra) blyk uit die keuses wat hulle vir hulself gemaak het. Dit is duidelik dat die merk van die dier ook verband hou met die merk van Kain, aangesien dit sy nageslag is wat die draak verteenwoordig wat die dier sy krag gee. Selfs die merk van Kain was nie noodwendig 'n sigbare merk nie.

Ons dink dus nie dat die Covid -entstof op sigself die Merk van die Dier is nie, maar dit is duidelik dat iemand wat dit geneem het, reeds die Merk van die Dier ontvang het. Maar diegene wat die entstof neem, onthul dat hulle die merk geneem het sedert hulle afgodediens beoefen terwyl hulle die 'stelsel' aanbid. Ons dink ook nie dat die rasvermening op sigself die Merk van die Dier is nie, maar die een wat so 'n misvorming pleeg, onthul dat hy die Merk van die Dier aanvaar het, en dat sy kinders, of haar, inderdaad letterlike diere is . Een van hierdie dinge, en ander, is dus manifestasies van die Merk van die Dier, omdat dit uiterlike tekens is dat 'n mens aanvaar het wat die merk voorstel.

Ons moet daardie verse uit Openbaring hoofstuk 14 kruisverwys na Openbaring hoofstuk 18: 3-4: 3omdat al die nasies gedrink het van die wyn van die grimmigheid van haar hoerery, en die konings van die aarde met haar gehoereer het, en die handelaars van die aarde ryk geword het deur die mag van haar weelderigheid. 4 En ek het 'n ander stem uit die hemel hoor sê: Gaan uit haar uit, my volk, sodat julle nie gemeenskap met haar sondes mag hê en van haar plae ontvang nie.” Afr. 1933/1953

Die feit dat die twee aankondigings van die val van “Mystery Babylon the Great” die sewe plae en ander dinge wat in Openbaring hoofstukke 14 tot en met 17 beskryf word, help ook om vas te stel dat al hierdie dinge verband hou, dat dit almal ons moderne omstandighede beskryf, en dat al die sondes wat daarin genoem word, is getuies dat diegene wat vrywillig daarin deelneem, ook vrywilliglik die Merk van die Dier aanvaar het. Selfs as iemand nie op dieselfde manier sondig nie, is hulle net so skuldig as die oortreders om diegene te aanvaar wat dit doen (Romeine 1:32). Om saam te gaan om saam te kom en eerder as om aan Christus gehoorsaam te wees, is ook 'n aanvaarding van die Merk van die Dier.

Vandag, as 'n mens 'n inenting weier, of as jy diere verwerp en weier om rasvermenging of sodomie te aanvaar, kan 'n mens inderdaad 'n uitgeworpene word, maar dit is die lot wat ons almal op die een of ander manier kan ly namens Christus. Vandag wag ons op die val van Babilon. Ons weet dit met sekerheid, want al die omstandighede wat beskryf word as “Mystery Babylon the Great”, is vandag ten volle geopenbaar in die wêreld. Die koninkryk van die volk van God is aan die dier oorgelewer, soos dit in Openbaring hoofstuk 17 (17:17) staan. Die Joodse beheerde internasionale banke en korporasies bedryf die wêreldwye handelsstelsel wat verband hou met” Mystery Babylon” in Openbaring hoofstuk 18, en alle regerings word daaraan onderwerp.

Vreemdelinge het die nasies van die Christendom oorstroom ter wille van die banke en korporasies, en ons sien dat die oorblyfsel van die ras van Adam weer in die toestand is wat Christus geprofeteer het waar Hy gesê het, soos dit opgeteken is in Lukas hoofstuk 17: 26En soos dit gebeur het in die dae van Noag, so sal dit ook wees in die dae van die Seun van die mens: 27 hulle het geëet en gedrink, hulle het getrou en is in die huwelik gegee tot op die dag dat Noag in die ark ingegaan het, en die sondvloed gekom en almal vernietig het.” Afr. 1933/1953. Hierdie en baie ander omstandighede lig ons in oor die tyd waarin ons verkeer. Maar hoe Babilon sal val, of wanneer dit sal val, is nie vir ons nodig om te weet nie, selfs wanneer ons almal kan besef dat die sondeval elke dag moet plaasvind. Omdat ons hier dus gepraat het van rasvermening met betrekking tot die merk, sal ons ons bespreking voortsit met 'n resensie van 'n artikel geskryf deur Clifton Emahiser, met die titel “Wat die Skrif leer oor die 'onrein'.” Clifton het regtig probeer om al die hoeke in hierdie artikel te dek, en het uitgebrei om te beskryf wie rein en onrein is met betrekking tot die Bruid van die Lam, wat die gesamentlike kinders van Israel is. Dit is blykbaar in Januarie 2008 geskryf. Hier sal ons ons eie kommentaar lewer terwyl ons sy artikel aanbied.

**Wat die Skrif leer oor die 'onrein' deur Clifton Emahiser**

Die onderwerp van wat "rein" of "onrein" is, is van die grootste belang in die Skrif en kan nie oorbeklemtoon word nie! As die onderwerp van die "rein" en "onrein" baie keer na vore kom, word die leser nie die volle betekenis daarvan begryp nie. Maar ek moet byvoeg dat die betekenis nie eens deur die vertalers verstaan ​​is nie. In die Nuwe Testament, waar die woord onduidelik voorkom, word dit gewoonlik vertaal uit een van twee woorde, en hierdie woorde is nie dieselfde nie. Die eerste is ἀκάθαρτος, wat letterlik onrein beteken, en dit is hoe dit vertaal moet word. Oor die algemeen word ἀκάθαρτος behoorlik vertaal in die King James -weergawe. Maar die tweede woord is κοινός, wat nie onrein beteken nie. Κοινός beteken eerder algemeen, verwys na iets wat nie geheilig is nie, maar wat eerder gemeen word. Soms word sulke dinge ook beskryf as βέβηλος, wat 'n byvoeglike naamwoord is wat vertrap word, soos in die gewone grond.In die wet is daar dinge wat as onrein geag word, soos varke, wat nooit op enige altaar geheilig kan word of afgesonder en aan God toegewy kan word nie. Tog is daar algemene dinge, soos beeste of 'n man wat om een ​​of ander rede seremonieel besoedel is, wat op 'n altaar gereinig en geheilig kan word. In hul vertalings van κοινός kon die vertalers van die King James Version dikwels nie tussen die twee woorde onderskei nie, en bewys daardeur dat hulle dit nie reg verstaan ​​het nie. 'N Belangrike plek waar hulle dit gedoen het, is in Romeine hoofstuk 14, waar Paulus sê “14Ek weet en is oortuig in die Here Jesus dat niks op sigself onrein is nie, maar hy wat reken dat iets onrein is, vir hom is dit onrein.” Afr. 1933/1953

Dit skep 'n leuen, aangesien Yahweh nooit vark of skulpvis of enige iets wat die wet verbied, mense gereinig het nie. Toe die apostels skryf, het hulle self nie vark of skulpvis as voedsel beskou nie, aangesien voedsel iets is wat gewoonlik geëet word. Die leringe van Christus op hierdie manier het eerder te doen gehad met die Levitiese seremonies en die skrifgeleerdes en Fariseërs wat hulle bygevoeg het met hul wettiese eise dat mense selfs van die hande tot by die elmboë was, voordat hulle kon eet.

Die Christogenea Nuwe Testament vertaal dieselfde gedeelte uit Romeine om te lees: "14 Ek weet en het vertroue deur prins Yahshua dat niks op sigself onheilig is nie: behalwe hy wat iets as godslasterig beskou, is vir hom onheilig." Paulus bepleit nie die eet van varke nie. Hy het eerder die eet van voedsel wat uit heidense tempels gekom het, bespreek, wat dus as algemeen beskou sou word, en ons het die woord vertaal as godslasterlik, wat 'n sinoniem is wanneer dit met betrekking tot heiligmaking gebruik word.Aangesien hierdie onderskeid verduidelik is, gaan ons voort met Clifton: Die meeste goedbedoelde, maar verkeerd ingeligte Christene wys op Handelinge 10: 10-16 om hul aandrang op die inname van onrein voedsel soos varke te ondersteun, waar Petrus 'n visioen gehad het, wat sê: “ 10 en hy het baie honger geword en wou eet; en terwyl hulle besig was om klaar te maak, het daar 'n verrukking van sinne oor hom gekom: 11 hy sien die hemel geopend en 'n voorwerp soos 'n groot laken na hom afdaal, wat aan die vier hoeke vasgebind is en op die aarde neergelaat word. 12 Daarin was al die viervoetige diere van die aarde en die wilde en kruipende diere en die voëls van die hemel. 13 Toe kom daar 'n stem na hom: Staan op, Petrus, slag en eet! 14En Petrus sê: Nooit nie, Here, want ek het nooit iets onheiligs of onreins geëet nie. 15En weer het die stem vir die tweede keer na hom gekom: Wat God rein gemaak het, mag jy nie onheilig ag nie. 16En dit het drie maal gebeur, en die voorwerp is weer in die hemel opgeneem.” Afr. 1933/1953

Petrus se visioen het betrekking op mense, nie op voedsel nie, wat die res van die verslag toon soos Petrus op dieselfde dag Romeine aanvaar het, onbesnedenes met wie hy gewoonlik nie sou broeder nie, en het hulle vergesel na die huis van Cornelius. Maar as die visie verband hou met voedsel, hoe is daar waarskuwings in die Nuwe Testament oor dwelms, as Christene toegelaat word om iets te eet? Die Grieke en Romeine het geen inwendige naalde gehad nie, en het eerder al die medisyne mondelings ingeneem. As Christene iets kon eet, moes daar geen waarskuwings teen towery gewees het nie.

Christene wat entstowwe eet, neem allerhande onrein gruwels in, aangesien entstowwe byvoorbeeld bakterieë bevat wat op die organe van dooie ape gegroei word en selfs op die weefsel van geaborteerde fetusse gekweek word. Om hierdie dinge in 'n inwendige naald in die bloedstroom te neem, is inderdaad dieselfde as om dit mondelings in te neem.

Clifton lewer nou kommentaar op die gedeelte:

Drie maal maak dit baie belangrik! U sal hier sien dat daar gesê word: "... groot laken aan die vier hoeke gebrei ..." Elke werklik oplettende Bybelstudent sal erken dat die "vier hoeke" waarvan hier sprake is, Israel verteenwoordig terwyl hulle in die wildernis kampeer in die vorming van n vierkant. Dit is nie onrein diere in die blad nie, maar onrein Israeliete wat van die Covenant geskei is. Nadat hulle geskei is, het hulle “geen volk” geword nie [Hosea hoofstuk 1] en het hulle onder die klassifikasie onder onrein heidene gekom.

Die verwysing na onrein heidene wat Clifton hier gemaak het, is na gewone mense, of κοινός, mense wat nie geheilig is nie. die voornemens van God, en die kinders van Israel is beveel om so 'n heilige of aparte volk te wees, dws Levitikus 19: 6. Maar in die tyd van die apostels was die kinders van Israel vervreem van Yahweh, sodat hulle nie heilig was nie, maar algemeen of seremonieel onrein was.

Gaan voort met die kommentaar van Clifton:

Toe kom Christus, wat die meeste mense “Jesus” noem, maar wat in die vlees Yahshua was as Yahshua, om Israel terug te koop na Homself. Israel, eens geskei deur die Ou -Testamentiese wet, kon nie weer met Yahweh getroud wees nie, behalwe deur een bepaling, en dit is dat óf Israel óf Yahweh moet sterf. Dit was die hele doel van die kruisiging, want nadat Yahshua gesterf het, was die weg vir Hom duidelik om weer met Israel te trou soos voorheen. Dit het Paulus ook in die aanvangsverse van Romeine hoofstuk 7 verduidelik, in terme van 'n vrou wat deur die wet gebonde was tot die dood van haar man, waardeur sy bevry word. Die sterwe van Yahweh het die wet vervul, en omdat Hy ewig is, kan Hy Israel met Homself versoen in Christus en daardeur die profete vervul. So het Christus sowel die wet as die profete vervul.

Maar die wet self het versoening verhoed, aangesien dit 'n man verbied het om 'n owerspelige vrou of 'n vrou te neem van wie hy geskei het en wat dan saam met 'n ander man was. Dit word gevind in Deuteronomium hoofstuk 24, wat Clifton hieronder sal noem. Hier sê hy vervolgens, met verwysing na die gedeelte uit Handelinge hoofstuk 10: Daarom sê dit verder: "Wat God gereinig het, moet u nie algemeen noem nie." Dit is waar Kolossense 2:14 ter sprake kom: “ 14 en die skuldbrief teen ons, wat met sy insettinge ons vyandig was, uitgedelg en weggeruim het deur dit aan die kruis vas te nael “ Afr. 1933/1953. Wat 'n mens moet verstaan, is dat Yahweh Israel as 'n maagd gevind het en met haar getrou het (al 12 stamme), en later het hy onreinheid in haar gevind deur haar ontrouheid en hom tot afgodery te wend- en die growwe onsedelikheid waarna afgodery uiteindelik lei, soos ras- vermenging of homoseksualiteit soos in Sodom beoefen is. Dat Israel 'n 'maagd' was in godsdienstige en nasionale sin, is duidelik in die verhaal van Genesis, aangesien die seuns van Jakob die God van Abraham aanbid het, en nie die afgode van die wêreld nie, voordat hulle na Egipte gegaan het.

Dat Yahweh 'n geskeide Israel aan die kruis van Christus gereinig het, blyk uit die vele beloftes dat Hy Israel van hulle sondes sou reinig, byvoorbeeld in Jeremia hoofstuk 33: “8 En Ek sal hulle reinig van al hulle ongeregtigheid waarmee hulle teen My gesondig het, en vergewe al hulle ongeregtighede waarmee hulle teen My gesondig en teen My oortree het.” Afr. 1933/1953 So lees ons in 'n profesie van Christus wat in Jesaja hoofstuk 53 gevind word “5 Maar Hy is ter wille van ons oortredinge deurboor, ter wille van ons ongeregtighede is Hy verbrysel; die straf wat vir ons die vrede aanbring, was op Hom, en deur sy wonde het daar vir ons genesing gekom.” Afr. 1933/1953

Dan lees ons in Miga hoofstuk 7 'n belofte wat baie soortgelyk is aan wat in Lukas hoofstuk 1 bely word wat Christus vervul het: “19 Hy sal Hom weer oor ons ontferm, ons ongeregtighede vertree; ja, U sal al hulle sondes in die dieptes van die see werp. 20 U sal trou bewys aan Jakob, goedertierenheid aan Abraham, wat U aan ons vaders met 'n eed beloof het sedert die dae van die voortyd.” Afr. 1933/1953. Die kinders van Israel was die enigste volk wat Yahweh hulle sondes geheilig en gereinig het.

Gaan nou weer voort met Clifton, soos ons hom vooruitgegaan het:

So het die HERE aan Israel 'n egskeidingsbrief oorhandig, Jeremia 3: 8: “ En Ek het gesien toe Ek uit oorsaak van die owerspel van die afkerige, Israel, haar verstoot en haar haar skeibrief gegee het, dat die ontroue, haar suster Juda, nie bevrees was nie, maar gegaan en ook self gehoereer het” Afr. 1933/1953 Die“ handskrif van verordeninge wat teen ons was ”word in Deuteronomium 24: 4 gevind:“ Haar voormalige man, wat haar weggestuur het, mag haar nie weer neem nie om sy vrou te wees, daarna word sy onrein; want dit is 'n gruwel voor die aangesig van die HERE ...

"In Lukas 16:18 verklaar Yahshua Christus self:" Elkeen wat sy vrou afskei en met 'n ander trou, pleeg egbreuk; en elkeen wat trou met haar wat van haar man verwyder is, pleeg egbreuk. " wees duidelik dat Yahweh, nadat Yahweh van Israel geskei het, haar nie weer as sy vrou kon terugneem sonder om sy eie wet daaroor te oortree nie! Hy kon ook nie met 'n ander trou nie, soos die geestelikes 'heidene' noem! Hy kon ook nie 'n seun hê (wat baie "Jesus" noem) en hom toelaat om met sy Vader se vrou te trou sonder om sy eie wet te oortree nie, soos so baie aandring!

Dit is waar dat die denominasionele kerke, en veral die Rooms-Katolieke en sogenaamde Ortodokse Kerke, Christus, God self, beskuldig dat hulle beide egbreker en hoereerder is met hul eiesinnige universalistiese leerstellings en sogenaamde vervangingsteologie. Clifton gaan voort en verduidelik hoe Yahweh sy wet oortref het, terwyl hy dit terselfdertyd onderhou het, wat Paulus ook in Romeine hoofstuk 7 verduidelik het: Die enigste ander bepaling is as een van die twee partye van die huwelik sou sterf. As Israel sou sterf, het sy geen krag tot opstanding nie, en sou sy vir ewig dood wees! [In die belofte van die nuwe verbond in Jeremia hoofstuk 31, word deur Yahweh belowe dat Israel altyd 'n nasie sal wees, 'n homogene etniese groep mense, nie 'n kerk wat bestaan ​​uit verskillende rasse mense nie.] So het Yahweh dit aanvaar op Homself om in die vlees te kom as 'n mens en te sterf om sy eie wet te bevredig, en met die krag van opstanding kan en sal hertrou met Israel! [Clifton maak nou sin hiervan deur die woorde van Christus uit die Evangelie van Johannes aan te haal:] ("... wie my gesien het, het die Vader gesien ...") Die belangrikste ding wat die leser moet verstaan, is Yahweh se egskeiding van Israel weens haar ontrouheid, het sy in 'n 'onrein' kategorie geval.

In die profesie van die twee stokke, Israel en Juda, wat Yahweh beloof het om tot een te maak, wat in Esegiël hoofstuk 37 gevind word, lees ons: “23 En hulle sal hul nie meer verontreinig met hulle drekgode en hulle verfoeisels en met al hulle oortredinge nie; en Ek sal hulle verlos uit al hulle woonplekke waarin hulle gesondig het, en sal hulle reinig. So sal hulle dan vir my 'n volk wees, en Ek vir hulle 'n God wees.” Afr. 1933/1953

Dit is wat gereinig is aan die kruis van Christus, waarna Yahweh verwys in Handelinge hoofstuk 10. Nou terugkeer na Clifton: Toe hy terugkeer na Petrus se gesigsvorm, het Yahshua gesê: "Wat God gereinig het, moet u nie gebruik nie." En die woord algemeen beteken "onrein". Hier kon Clifton self nie die regte betekenis van die term κοινός onderskei nie. Toe die kinders van Israel die gode van Kanaän aanbid en toe hulle uiteindelik deur Yahweh geskei is, het hulle κοινός of algemeen geword, en ons kan hulle in 'n seremoniële sin onrein noem, maar hulle was nie onrein of ἀκάθαρτος in die sin van dinge in die wet wat nooit geheilig kon word nie. Alhoewel ἀκάθαρτος enige tipe onreinheid kan beskryf, verwys κοινός slegs na wat algemeen is, maar wat volgens die wet gereinig kan word.

Ons moet dus nie 'n dieper onderskeid tref in hierdie dialoog tussen Petrus en God in Handelinge hoofstuk 10. Let op dat Petrus gesê het: "Ek het nog nooit iets geëet wat algemeen of onrein is nie", en hy gebruik beide terme κοινός en ἀκάθαρτος. Toe Yahweh reageer, het Hy niks genoem wat ἀκάθαρτος was nie, en daarom het Hy nooit beweer dat hy iets wat onrein was en wat volgens die wet nie gereinig kon word nie, gereinig het. Yahweh het eerder geantwoord deur slegs die woord κοινός vir gewone te gebruik, en Hy het gesê, soos dit selfs in die King James -weergawe is: "Wat God gereinig het, moet jy nie algemeen noem nie." Dit is 'n belangrike onderskeid, aangesien dit help om te bewys dat Yahweh niks gereinig het wat Hy nie belowe het om skoon te maak nie. Hy het nie varke skoongemaak nie, en ook nie ander rasse mense nie.

Gaan ons nou voort met Clifton:

Daarom is die boodskap van die Evangelie dat Israel deur Christus se vergote bloed aan die kruis gereinig is. U sal opmerk dat dit in die verlede tyd geskryf is (met verwysing na die frase “Wat God gereinig het]], so dit het 2000 jaar gelede gebeur, en mense sedert daardie gebeurtenis het geen keuse nie! En ons as Israel is sedertdien skoon! Die enigste keuse wat ons het, is om die reiniging te aanvaar en daarvoor dankbaar te wees. Verder het Yahweh slegs met Israel getrou, en volgens sy wet kan slegs Israel terugneem! As Hy met lede van enige ander ras sou trou, sou dit egbreuk wees, en sou Yahweh self “onrein” word! As Hy dit sou doen, soos soveel beweer dat Hy sou, sou Hy net sowel Israel in haar owerspelige toestand kon hou! Wil hulle ons vertel dat Yahweh met onrein rioolmense gaan trou? Universalisme is Satan se agenda, nie die van Yahweh nie!

Die rioolwedrenne sal die Koninkryk nie erf nie! Yahweh sou onrein word nadat Hy Homself by die onreine aangesluit het, soos Paulus in 1 Korintiërs 6:15 verduidelik en weer op 'n ander manier in 2 Korintiërs 6:17, waar hy 'n profesie noem in Jesaja hoofstuk 52. In 1 Korintiërs hoofstuk 6 lees: “ 15 Weet julle nie dat julle liggame lede van Christus is nie? Sal ek dan die lede van Christus neem en dit lede van 'n hoer maak? Nee, stellig nie! 16 Of weet julle nie dat hy wat 'n hoer aanhang, met haar een liggaam is nie? Want die twee, sê Hy, sal een vlees wees. 17 Maar wie die Here aanhang, is een gees met Hom.

18Vlug vir die hoerery. Enige sonde wat 'n mens doen, is buite die liggaam; maar wie hoerery bedryf, sondig teen sy eie liggaam. 19Of weet julle nie dat julle liggaam 'n tempel is van die Heilige Gees wat in julle is, wat julle van God het, en dat julle nie aan julself behoort nie? 20Want julle is duur gekoop. Verheerlik God dan in julle liggaam en in julle gees wat aan God behoort.” Afr. 1933/1953 Slegs die kinders van Israel is gekoop, losgekoop, met die bloed van Christus. Paulus gebruik dieselfde woord vir hoerery net 'n paar paragrawe later, in 1 Korintiërs hoofstuk 10, om na 'n episode van rasvermenging uit die boek Numeri te verwys.

Keer nou terug na Clifton:

Daar moet egter op gelet word dat solank Israel 'n egskeidingsstatus van Yahweh het, sy ook as onrein beskou is, nie dat sy in 'n sekere sin geneties onrein was nie. Baie verwar die taal in Jesaja hoofstuk 56 as gevolg hiervan en neem aan dat Jesaja die deur van Israel se verbond vir almal oopgemaak het, maar dit is eenvoudig nie waar nie. [Jesaja kon Jeremia nie regstel nie, wat die belofte van die Nuwe Verbond opgeteken het ongeveer 120 jaar nadat Jesaja hierdie hoofstukke geskryf het.] Hulle sal Jesaja 56: 3, 5, 6, 7, 8 aanhaal: “ 3 En laat die uitlander wat hom by die Here aangesluit het, nie spreek en sê: Die Here sal my gewis afskei van sy volk nie; en laat die ontmande nie sê: Kyk, ek is 'n droë boom nie. 4 Want so sê die Here aan die ontmandes wat my sabbatte hou en verkies wat My behaag en vashou aan my verbond: 5 Ek sal aan hulle in my huis en binnekant my mure 'n gedenkteken en 'n naam gee wat beter is as seuns en dogters; 'n ewige naam gee Ek aan hulle, wat nie uitgeroei sal word nie. 6En die uitlanders wat hulle by die Here aangesluit het, om Hom te dien en om die Naam van die Here lief te hê deur sy knegte te wees — elkeen wat die sabbat hou, sodat hy dit nie ontheilig nie, en hulle wat vashou aan my verbond, 7 hulle sal Ek bring na my heilige berg, en Ek sal hulle vreugde laat smaak in my huis van gebed; hulle brandoffers en hulle slagoffers sal welgevallig wees op my altaar; want my huis sal 'n huis van gebed genoem word vir al die volke. 8Die Here Here wat versamel diegene wat van Israel verdryf is, spreek: Ek sal by hom nog meer versamel, by sy versameldes. Afr. 1933/1953 [Clifton spring oor na vers 6, nie na vers 5:] Nóg die uitlander nóg die hofdienaar moet vrees dat hulle die voordele van Christus se koninkryk belet. Trouens, diegene wat die Woord van die Here gehoorsaam, sal voorkeurposisies hê. Die tempel sal dan 'n huis van gebed wees vir alle nasies, nie net vir Israel nie. God sal naas die huis van Israel heidene by sy skoue bymekaarbring. ” Clifton reageer hierop deur uit te roep:

**MAAR EK SE, DAAR IS NIKS VERDER VAN DIE WAARHEID NIE AF NIE!**

Die kommentaar van MacDonald is natuurlik belaglik omdat dit die konteks van die hoofstuk, sowel as die hele konteks van die omliggende hoofstukke van Jesaja, ignoreer. Dat "Yahweh God ... die verstotenes van Israel versamel", bewys dat die hofdienaar en die droë boom byvoorbeeld uitgeworpenes is, en net Israeliete sou in die eerste plek geweet het dat hulle die sabbat moes onderhou, aangesien die konsep van die sabbat vreemd was aan alle ander nasies waar Israel in ballingskap gestuur is. As Yahweh mense van ander rasse in Jesaja 56: 3-8 wou beskryf, waarom sou Hy hulle dan selfs beskryf met terme soos “eunug” en “droë boom”? Waar dit eerder sê: "seun van die vreemdeling", sou 'n beter vertaling in die konteks van Jesaja "seun van die vervreemde" wees, aangesien 'n uitgeworpene vervreem sou word. 'N Vreemde man kan sê: "Yahweh het my heeltemal van sy volk geskei", maar iemand wat geen plek gehad het om te begin nie, sou nie so 'n verwagting hê nie. Dit weerspieël ten volle die onnoselheid van kerklike leerstellings. Gaan voort met Clifton se reaksie op die dwaasheid van MacDonald: As ons eers besef dat die noordelike Tien Stamme deur die Almagtige geskei is, saam met die grootste deel van Juda, kan ons verstaan ​​dat hulle van die Verbond afgesny is en vir Hom vervreem geraak het. Die stamme, wat van die verbond afgesny is, het soos 'n 'eunug' of 'n 'droë boom' geword. 'N Ander voorbeeld van 'n eunug is dat hy nie kinders kan voortbring om sy naam voort te sit nie; so ook, omdat Israel geskei was, het sy haar naam verloor. Vir daardie tydperk was Israel se saad afgesny, so figuurlik is die vergelyking van 'n "eunug" gepas. By die besef dat Israel die 'eunug' is, is daar nie meer 'n botsing met Deuteronomium 23: 1 nie. ]. Hierdie gedeelte praat nie oor die inbring van nie-Israeliete onder die verbond nie, maar inteendeel. Nadat Yahshua gesterf het vir ons verlossing, is ons teruggebring onder die nuwe verbond, wat slegs die huis insluit van Israel en die Huis van Juda, (Jeremia 31:31; Hebreërs 8: 8). En om 'elkeen' in die vergelyking te probeer dwing, is 'n saak van bedrog! Onrein rioolmense onder die Verbond? Jy moet 'n grap maak! Dan moet ons ook die gebruik van die woord 'vreemdeling' verstaan. Sommige mag redeneer dat die woord 'vreemdeling' in Jesaja 56: 3 & 6 # 5236 [nekar] is in plaas van # 1616 [geyr]. Ons het onlangs in 'n resensie van 'n ander artikel wat deur Clifton geskryf is, wat ek getiteld het Clifton Emahiser op Ted Weilandand in Januarie 2020, aangetoon het dat die woorde nekarand nokriydo nie mense van ander rasse aandui nie, maar dat dit slegs mense aandui wat is onbekend of onbekend vir die kyker, sonder enige rassekonnotasie. 'N Geirvreemdeling is 'n gasvriend, iemand met 'n verwagting van gasvryheid of 'n verdrag wat hulle so 'n verwagting verseker.

Keer weereens terug na Clifton:

Toe Israel geskei is, het hulle gelykstaande geword aan nie-Israeliete totdat Yahshua hulle teruggekoop het, dus is #5236 nie buite werking nie in hierdie gedeelte. In Jesaja 56: 2 word “man” twee keer gebruik, # 582 [enosh] & # 120 [adam] en Jamieson, Fausset & Brown’s Commentary, p. 582 beskryf hierdie gedeelte # 582 in hierdie gedeelte: "die man — Hebreeus, enosh, ''n man in 'n nederige lewe', in teenstelling met Hebreeus, ish, 'een van hooggeplaast'." In hierdie opsig is die betekenis van enoshis baie gepas, want Israel is verneder toe sy gestraf word, maar hulle het nie genetiese rioolmense geword soos slegte vyvyde, Arabiere, Mexikane of enige ander nie-blanke ras nie!

Dit moet ook duidelik wees dat as dit van ander in Jesaja 56: 8 praat, dit nie nie-Israeliete beteken nie! Daar moet op gelet word dat 'ander' hier kursief is, hoewel die res van die vers die gebruik daarvan wel ondersteun. So, wie is die ander? Soms sou dit help as 'n mens vertroud was met die geskiedenis rondom dit, toe die gedeelte geskryf is. Jesaja het dit geskryf toe Manasse koning van Juda was, wat 696-641 v.C. [Jesaja het nog 'n paar jaar geleef en voortgegaan om te skryf na die beleg van Jerusalem deur Sanherib, wat gewoonlik uit 701 vC dateer.] Destyds was die noordelike huis van tien stamme reeds in Assirië gevange geneem [weer, saam met baie van Juda] en die suidelike koninkryk van Juda [of eintlik die oorblyfsel in Jerusalem] was 'n huldebetaalde provinsie van die Assiriërs. Tydens die regering van Manasse het hy die hoogtes geduld, en Juda se sedes het tot 'n alledaagse laagtepunt gedaal, selfs verder as die wat die noordelike Tien Stamme gepleeg het, wat gelei het tot 'n mate van rasvermenging met die Kanaäniete, wat dus 'n halfras tot gevolg gehad het onrein riool-kinders. Die "ander" in vers 8 kan dus slegs suiwerbloedige lede van die tien noordelike stamme wees! Hierdie hele gedeelte in Jesaja 56: 3-8 kan slegs spreek van die herstel van die tien noordelike stamme, ten tyde van Jesaja, terug in die Koninkryk na hulle Christus-bloedgespoelde reiniging onder die bediening van Paulus, wat Petrus in sy vierhoekige velvisie. Jahwe in die vlees het nie vir varke gesterf nie, maar eerder vir Israeliete! Dit is godslasterlik om selfs aan te dui dat Christus vir varke gesterf het! Die vark is nietemin onrein en ongeskik vir die verbruik van blanke mans, maar toegelaat vir die ander rasse.

Ons sou die ander van Jesaja 56: 8 interpreteer om te verwys na die baie Israeliete wat Palestina verlaat het en hulle in die eeue voor die Assiriese ballingskap in Europa gevestig het, aangesien Jesaja in die hoofstuk veral die van die Assiriese ballingskap aanspreek, iets wat vasgestel is in die voorafgaande hoofstukke.

Keer terug na Clifton: Egbreuk gebeur in die liggaam van 'n vrou met die bekendstelling van 'n uitheemse element. In metallurgie beteken die woord "legering" "... 2: om die suiwerheid te verminder deur te meng met 'n minder waardevolle metaal ... 3b:

aantasting van uitheemse element ... ”(Merriam-Webster’s Collegiate Dictionary, 10de uitgawe)“ Vermindering ”beteken:“ verlaag in kwaliteit, krag of waarde; vererger. ” Is dit nie presies wat gebeur as 'n uitheemse sperm die eier van 'n spierwit wyfie bevrug nie? So 'n inleiding is 'n sonde waarvoor daar geen vergifnis kan wees nie, want die eindproduk kan nooit reggestel word nie. Sodra so 'n opvatting van 'n spermsel en 'n eier plaasvind, het elke daaropvolgende sel wat die baba vorm, die bloudruk van die uitheemse element, wat onrein is. Onder so 'n scenario is elke sel besoedel; daarom kan niks anders as volledige vernietiging deur die engele van Christus [beskryf] in Matteus 13: 47-50 so 'n sonde genees nie. As die opvatting onrein is, so is die hele vorming van die finale produk, sowel as alle geslagte stroomaf vir ewig, en dit is baie onrein.

Daarom sê 1 Johannes 3: 9: “Elkeen wat uit God gebore is, doen geen sonde nie; want sy saad bly in hom, en hy kan nie sondig nie, omdat hy uit God gebore is. En die manier waarop 'sy saad in hom bly' is - hy kies 'n vrou van sy eie soort. Is Eva nie uit Adam gemaak nie? Het Adam se saad nie in hom gebly toe Abel en Seth verwek is nie? Dit is wanneer 'n man by 'n vreemde vrou ingaan dat sy saad NIE in hom bly nie en hy sonde doen, of net so wanneer 'n vreemdeling 'n blanke vrou binnegaan as sy sondig. Daarom definieer die Bybel so 'n nageslag as 'n bastaard! En omdat dit 'n uitheemse element het, is dit onrein! En geen hoeveelheid wasgoed kan dit skoonmaak nie [volgens die wet is dit ἀκάθαρτος en nie κοινός]!

Die taal van Jeremia maak dit baie duidelik in 2: 21-22: “21 Tog het ek vir u [Juda] 'n edele [ongemengde] wingerdstok geplant, heeltemal 'n regte [rassige] saad: hoe het u dan verander in 'n ontaard [ras-gemengde] ] 'n vreemde wingerdstok vir my? 22 Want al was u u met nitre [sterk loog] en neem u baie seep, maar u ongeregtigheid is voor my duidelik, spreek die HERE. nagte, en 'n mens kon nie die merk van 'n vreemdeling wegwas nie! So 'n merk is 'n teken van onreinheid! O die geld wat gemors word op buitelandse missies! Die merk wat nie afgewas kan word nie, is die Merk van die Dier, aangesien die mens wat dit het, 'n deel van die dier is. Dit is ook 'n goeie bewysteks in ons bewering dat iets wat ἀκάθαρτος is, iets kan wees wat weens die aard daarvan onrein is en nie gereinig kan word nie, in teenstelling met iets wat κοινός is, iets wat seremonieel onrein is vanweë sy omstandighede, so dit is algemeen, hoewel dit skoongemaak kan word. Nou noem Clifton Ezra, waar:

Esra, om 9: 10-11 [het] geklaag: “10En wat sal ons nou ná hierdie dinge sê, onse God? Want ons het u gebooie verlaat 11wat U deur u knegte, die profete, beveel het deur te sê: Die land waar julle inkom om dit in besit te neem, is 'n onrein land vanweë die onreinheid van die volke van die lande, deur hulle gruwels waarmee hulle dit van die een end tot die ander vervul het in hulle onreinheid.” Afr. 1933/1953

Die bekendstelling van die Mexikaanse ( en ander) rioolmense alleen het tot 'n groot katastrofe gelei! In hierdie vers spreek Esra Witmense aan en gee hulle advies oor die euwels van 'n ras, baie soos die huidige Mexikane. In Job 14: 4 lees ons van sy wysheid: “ 4 Ag, kon maar 'n reine voortkom uit 'n onreine — nie een nie! “ Afr. 1933/1953 ”Christus verklaar aan die skrifgeleerdes en Fariseërs dat hulle 'n onrein rassevolk was in Matteus 23:27: “27Wee julle, skrifgeleerdes en Fariseërs, geveinsdes, want julle is net soos gewitte grafte ( wat van buite wel fraai lyk, maar van binne vol doodsbene en allerhande onreinheid is.” Afr. 1933/1953 ( grafte, wat inderdaad mooi na buite lyk, maar binne -in vol dooie manne se bene is en van alle [rasse] onreinheid. ”)

Met ander woorde, hulle was “twee keer dood”, soos Jude dit in sy brief beskryf het; hulle het nie die Gees gehad wat Yahweh aan die Adamiese man gegee het nie. Clifton gaan voort: In 1 Korintiërs 7: 12-16 [eintlik 7: 12-16] kom ons op 'n ander manier van onreinheid voor, en dit is "rein" of "onrein" kinders: "12 Maar vir die ander sê ek — nie die Here nie — as enige broeder 'n ongelowige vrou het en sy dit goedvind om met hom saam te lewe, moet hy haar nie verstoot nie; 13en as 'n vrou 'n ongelowige man het, en hy dit goedvind om met haar saam te lewe, moet sy hom nie verstoot nie. 14 Want die ongelowige man is geheilig deur die vrou, en die ongelowige vrou is geheilig deur die man; want anders sou julle kinders onrein wees, maar nou is hulle heilig. 15 Maar as die ongelowige wil skei, laat hom skei. In sulke gevalle is die broeder of suster nie gebonde nie. Maar God het ons tot vrede geroep. 16 Want hoe weet jy, vrou, of jy die man sal red; of hoe weet jy, man, of jy die vrou sal red?” Afr. 1933/1953

Dit lyk asof die gebruik van Paulus van die woord ἀκάθαρτος om kinders wat seremonieel onrein is, die onderskeid te verraai wat ons met die woord κοινός toegelig het, maar dit is nie so nie. In teenstelling met κοινός, moet die woord ἀκάθαρτος iets aandui wat deur die wet onrein word, in teenstelling met iets wat gereinig kan word. Maar hoewel itselfαρτος op sigself gebruik kan word om iets te beskryf wat slegs seremonieel onrein is en wat gereinig kan word, beskryf κοινός nie iets wat glad nie gereinig kan word nie. Varkens is nie net όςοινός nie, omdat Yahweh dit nie sal aanvaar om geheilig te word nie, en omdat dit van nature van nature nie aanvaar kan word nie.

Keer weereens terug na Clifton:

Paulus spreek hier iets aan wat min verstaan ​​word en wat vandag selde deur die kerklikheid aangespreek word. Hierdie gedeelte dui op Adam en Eva in die tuin van Eden. Omdat Eva geneties van Adam was, is Eva, hoewel sy gesondig het, in Adam geheilig, net soos die vrou of man in hierdie gedeelte. Neem die vergelyking van ras hier weg, en Paulus se woorde beteken niks. Hierdie hele gedeelte is gebaseer op die geloof in die Evangelie dat Christus aan die kruis gesterf het om sy voormalige vrou, die twaalf stamme van Israel, vir homself terug te los. Ek stem nie heeltemal saam met Clifton se analogie hier nie, ten minste op die manier waarop hy dit uitgespreek het. Eva is nie in Adam geheilig nie, maar Adam is eerder verontreinig deur Eva in haar sonde te aanvaar, en sal ook nie geheilig word totdat hulle deur Christus geheilig is nie. Om die kinders wat Paulus noem, hoegenaamd geheilig te word, sou hulle die gelowige eggenoot moes volg en in die eerste plek kinders van Israel moes wees. Deur voort te gaan met verwysing na Adam en Eva, sê Clifton nou redelik gepas:

Die Evangelie het niks te doen met wat sommige as “die erfsonde” noem nie. Daar is 'n paar leraars wat dit by elke lees van die woord "sonde" sal vervang deur die woorde "ou Adam". Maar in 1 Timoteus 2:14 verklaar Paulus dat: “...14En Adam is nie verlei nie, maar die vrou het haar laat verlei en het in oortreding gekom.” Afr. 1933/1953 . Maar ons word vertel dat Adam ook van die verbode boom geëet het. Dink daaraan: as u vrou die gesin uit die motor haal en 'n ongeluk opduik wat duisende dollars skade berokken, sal u, as u eggenoot, ewe aanspreeklik is saam met u vrou. Met ander woorde, toe Eva egbreuk met die slang gepleeg het, was Adam ewe verantwoordelik vir Eva se optrede. Dit was nou die erfsonde! Waarom sê die predikers dan nie 'ou Eva' eerder as 'ou Adam' nie? Die 'kinders' in hierdie gedeelte (1 Korintiërs 7) is NIE ras -onrein nie, maar sonder ten minste een gelowige ouer, is hulle gedoem om groot te word in 'n onrein afgodiese omgewing en geestelik onrein te word. En dit is eenvoudig afgryslik die geestelike onreinheid wat ons kinders vandag van ons openbare skoolstelsels ontvang. Die kinders sou onrein wees omdat hulle nie die Evangelie van Christus sou ken nie. Soos Christus vir Sy dissipels gesê het: “Julle is rein deur die Woord wat Ek tot julle gespreek het” (Johannes 15: 3). as hulle nie die Evangelie gehoor het nie, sou hulle verlore gegaan het in die heidense wêreld.

Vervolg met Clifton:

Onreinheid veroorsaak altyd meer onreinheid. Homoseksualiteit veroorsaak meer homoseksualiteit onder mans en vroue. Ons gewapende dienste is vandag vol met sulke onrein aktiwiteite. In die hoërskole word geweldige groepsdruk op enige jong blanke maagd gerig om seks te hê met 'n lid van 'n ander ras. En as sy 'n afspraak met 'n jong Kaukasiese man het, sal sy tot 'n einde gesmaad en bespot word. Daarom veroorsaak ras-vermenging meer ras-vermenging! As ons kyk na wat vandag in die wêreld aangaan, sou Sodom en Gomorra vergelyk met 'n piekniek op 'n Sondagskool.

Nou haal Clifton Petrus aan uit die King James Version, maar ek neem die vrymoedigheid om sy aanhaling te vervang deur die weergawe uit die Christogenea New Testament: Petrus sê in 2 Petrus 2: 5-6: “5en die ou wêreld nie gespaar het nie, maar Noag, die prediker van geregtigheid, met sewe ander bewaar het toe Hy die sondvloed oor die wêreld van goddelose mense gebring het; 6 en deur die stede van Sodom en Gomorra tot as te verbrand, hulle tot ondergang veroordeel het en as 'n voorbeeld gestel het vir die wat in die toekoms goddeloos sou wees;” Afr. 1933/1953

So reageer Clifton en sê:

Ons speel nie hier 'n klomp speelgoed nie; rasvermenging en homoseksualiteit sal gestraf word! Volgens die apostel Judas het die sonde van Sodom ook hoerery-vermenging ingesluit, waar hy in sy sendbrief geskryf het: “7 Net soos Sodom en Gomorrha en die stede op dieselfde wyse hulle oorgegee het aan hoerery en agtervolg vreemde vlees, word 'n voorbeeld gegee, wat die wraak van ewige vuur verduur. ” Uit die voorval met Lot, waar die manne van Sodom die engele vleeslik wou leer ken, kan ons vasstel dat dit Sodomiete sowel as hoereerders was. Nou gaan Clifton voort met verwysing na rasvermenging: Daar is min wat agterkom dat die rede waarom Noag en sy drie seuns en hul vroue gespaar is, was omdat hulle volmaak was in hul geslagsregister. Daar was nie 'n halfras onder hulle nie! Paulus het in Handelinge 15:20 en 1 Tessalonisense 4: 3 gewaarsku dat ons alle besoedeling van afgode en onrein hoerery (seksuele omgang tussen rasse) moet vermy.

Handelinge 15:20: “ maar aan hulle skrywe dat hulle hul moet onthou van die dinge wat deur die afgode besoedel is en van hoerery en van wat verwurg is en van bloed.” Afr. 1933/1953 Maar eintlik was dit Jakobus en die ander ouderlinge van Jerusalem wat hierdie woorde uitgespreek het, maar die woorde het gesê terwyl Paulus teenwoordig was. Die inhoud van sy latere sendbriewe bewys dat hy dit heeltemal eens was. Nou haal Clifton Paulus aan: 1 Tessalonisense 4: 3: “3Want dit is die wil van God: julle heiligmaking; dat julle jul moet onthou van die hoerery;” Afr. 1933/1953 Paulus het wel direk verwys na hoerery as rasvermenging, in 1 Korintiërs hoofstuk 10, waar hy die vergadering gewaarsku het om nie te hoereer soos hulle vaders nie, met verwysing na die rasvermengingsgeleentheid waar die manne van Israel hulle by die dogters van Moab, in Numeri hoofstuk 25.

In reaksie op die gedeelte in 1 Tessalonisense 4: 3, sê Clifton: Onder die heiligheidsbewegings verwys hulle gewoonlik na heiligmaking as 'n tweede genadewerk. Maar ek glo dat dit so belangrik is om die rasse -suiwerheid te bewaar dat dit as 'n eerste genadewerk beskou moet word. Waaroor Paulus die Tessalonisense wou waarsku, was: U nageslag sal dus heilig gebore word; moenie rasvermenging pleeg nie. Vandag sien ons baie onrein, onheilige kinders wat in die wêreld kom, en hulle is niks anders as rioolwerke nie. 'N Mens het óf Heilige saad óf niks! Esra praat van “heilige saad” in 9: 2: “Want hulle het uit hul dogters geneem vir hulself en vir hulle seuns, sodat die heilige saad hulself met die mense van die land vermeng het: ja, die hand van die vorste en heersers was die hoof in hierdie oortreding. ”

Heilige, skoon saad was gedurende sy dag vir Esra belangrik, en dit is nog steeds net so belangrik in ons tyd. Alhoewel die meerderheid blykbaar Satan se agenda vir multirasionaliteit tussen rasse volg, is daar 'n groter behoefte aan volgelinge van Yahweh se program vir skeiding! Op die oomblik lyk dit asof Satan sy saak wen, maar uiteindelik verloor hy en sy gevalle. Maar intussen moet ons nie die stryd prysgee nie. Hierdie oorlog tussen die saad van die slang en die saad van die vrou duur nou al byna 7500 jaar en sal binnekort eindig met die nederlaag van satanies-Kanaäniete en hul vader! Christus het die skrifgeleerdes en Fariseërs in Matteus 23:32 in kennis gestel dat hulle van die “onrein” ras-gemengde Kanaäniete was wat in Genesis 15:16 genoem word. (Vergelyk "Maak die maat van u vaders" met "... want die ongeregtigheid van die Amoriete is nog nie vol nie.") Hierdie twee verse verwys na mekaar in baie Bybels. Daarbenewens identifiseer Paulus hulle ook as Kanaäniete in 1 Tessalonisense 2:16, "... om hulle sondes altyd te vervul ..." Dit sluit ons aanbieding van Clifton se artikel af, maar ek het 'n paar slotopmerkings.

Daar is een ding wat ek nie genoem het in my vroeëre bespreking van die Covid -entstof met betrekking tot die merk van die dier nie, en dit is die feit dat baie nuwe entstowwe, insluitend hierdie entstof, iets bevat wat rekombinante DNA genoem word, wat DNA is wat blykbaar die vermoë het om met ander selle te kombineer en die aard van die selle te verander. Alhoewel ek glo dat dit verder bestudeer moet word om die gevolge werklik te verstaan, is dit relatief nuwe en onbewese tegnologie, en dit kan baie jare neem om die gevolge daarvan te ontdek. As die mens 'n dier word, hoereer hy eintlik sy eie lewende liggaam. In 1 Korintiërs hoofstuk 15 skryf Paulus dat “So is ook die opstanding van die dode: daar word gesaai in verganklikheid, daar word opgewek in onverganklikheid; 43 daar word gesaai in oneer, daar word opgewek in heerlikheid; daar word gesaai in swakheid, daar word opgewek in krag. 44'n Natuurlike liggaam word gesaai, 'n geestelike liggaam word opgewek. Daar is 'n natuurlike liggaam, en daar is 'n geestelike liggaam.” Afr. 1933/1953

N vyand kan die Gees nie skade aandoen nie, as 'n man of vrou sy eie liggaam hoereer, loop hy die gevaar van sy eie kinders in gevaar, aangesien hulle as bastards gebore kan word, selfs al is hulle uit twee blanke ouers. So miskien is hierdie nuutgevonde entstowwe net so erg soos hoerery deur ras te vermeng, omdat dit die saad van afstammelinge vir ewig kan vernietig. 'N Baster van enige aard mag nie in die gemeente van Yahweh ingaan nie, nie vir tien geslagte nie, en in werklikheid nie vir tien miljoen geslagte nie. Daar is geen erger teken van die dier as om te trou en diere te baar nie.